

В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

**«Исключительные права на объекты промышленного дизайна»,
представленную Королевой Анастасией Георгиевной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования Анастасии Георгиевны Королевой «Исключительные права на объекты промышленного дизайна» является актуальной и востребованной, поскольку обилие товаров на рынке неизбежно приводит к конкуренции и побуждает производителей не только максимально сокращать сроки продвижения новинок к потребителю, но и уделять особое внимание внешнему виду (дизайну) изделия, помогающему выделить товар конкретного производителя. Эта цель достигается творческим трудом специалистов многих отраслей, которые вначале разрабатывают идею (проект) внешнего вида (форма, цветовая гамма, элементы декора и т.п.) нового изделия, способного привлечь внимание потенциального потребителя, вызвать интерес к товару, сформировать мнение о его полезности и в итоге побудить его к приобретению.

Имеющийся уровень развития инновационных технологий в сочетании с новаторскими идеями, позволяет создавать промышленные товары, в которые органично «вплетены» элементы искусства. Иными словами, современные промышленные изделия являются результатом интеллектуальной деятельности технических работников, дизайнеров,

психологов и других специалистов, обеспечивающих эстетическую привлекательность и оригинальность внешнего вида изделия, гармонично отражающего утилитарные функции товара. Можно сказать, что современные товары представляют собой интеллектуально-технические объекты гражданского оборота (образы продукта), в которых внешний вид (дизайн) приобрел функции существенного элемента изделия, и на которые важно зафиксировать права с тем, чтобы пресечь недобросовестное копирование.

Кроме того, дизайн изделия формирует культуру потребителя, ориентируя его на социальные ценности. Вместе с тем, возможности внедрения дизайна в производство во многом зависят от эффективности правового регулирования отношений в области интеллектуальной собственности. Эти факторы в сочетании с сложившейся системой рыночных отношений обуславливают актуальность темы диссертационного исследования и формируют его практическую значимость.

Автором справедливо указывается, что в условиях так называемой «кумулятивной» (т.е. параллельной) правовой охраны дизайна легальная монополия правообладателя становится фактически безграничной. На практике возникают спорные ситуации, связанные с распоряжением исключительными правами на объекты дизайна, применением ответственности за их нарушение. Особые трудности вызывает и определение содержательных границ исключительных прав на подобные результаты творчества.

Следует признать, что указанным проблемам в отечественной цивилистической доктрине не уделяется должное внимание. В этой связи обращение диссертанта к указанной теме заслуживает несомненной поддержки.

Соискатель вполне логично и исчерпывающе определила цель и задачи исследования. В качестве цели диссертации называется решение научной проблемы, заключающейся в формировании целостного представления о соотношении режимов правовой охраны объектов промышленного дизайна.

Ознакомление с текстом диссертации показывает, что заявленная автором цель достигнута в полном объеме.

Соискателем успешно решены исследовательские задачи по определению существенных характеристик промышленного дизайна и его результатов, изучению специфики авторско-правовой формы охраны объектов промышленного дизайна, её предоставления; выявлению особенностей патентно-правовой охраны объектов промышленного дизайна с учетом опыта зарубежных стран, определению пределов действия исключительных прав на внешний вид изделий (дизайн). Автором разработана классификация подходов к соотношению и разграничению режимов правовой охраны объектов промышленного дизайна, изучены основания предоставления охраны объектам промышленного дизайна в качестве товарных знаков в России и зарубежных правовых системах, выявлены особенности оценки охраноспособности товарных знаков, включающих произведения дизайна.

В диссертации определены механизмы распоряжения исключительными правами на кумулятивно охраняемые объекты промышленного дизайна, установлены особенности защиты исключительных прав на указанные объекты с учетом возможной «мультипликации» ответственности за их нарушение, разработаны предложения по совершенствованию механизмов гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на кумулятивно охраняемые объекты дизайна.

Анализ объекта и предмета исследования в их диалектическом единстве посредством применения общенаучных и специально-правовых методов позволил достичь поставленную цель. В частности, выявлению правовой природы объектов промышленного дизайна способствовало использование системы методов, в том числе диалектического, системно-структурного, формально-логического, функционального, интерпретации, формально-юридического. Особую роль в диссертационном исследовании играют сравнительно-правовые методы.

Исследование, проведенное автором, основано на изучении более 270 российских и зарубежных источников, включая фундаментальные научные труды в сфере интеллектуальной собственности, нормативные правовые акты более 10 зарубежных стран, актуальную правоприменительную практику. Комплексный анализ указанных источников позволил соискателю уделить особое внимание проблемам пересечения правовых режимов объектов промышленного дизайна в условиях кумулятивной охраны, вывести, выработать подходы к решению теоретических задач и предложить практические пути их решения.

Сделанные в работе выводы убедительны и логически обоснованы, обладают новизной, практической ценностью и теоретической значимостью. Актуальность и значимость выводов, сформулированных по итогам проведенного исследования, нашли отражение в положениях, выносимых на защиту. Их анализ позволяет заключить, что указанные тезисы получили достаточно полное и аргументированное обоснование, которое подробно раскрыто в тексте диссертации.

Особого внимания заслуживает проведенный в работе анализ подходов к авторско-правовой охране объектов промышленного дизайна. В частности, интересным представляется вывод о дифференциации двухмерной формы дизайнерского решения от рисунка и иных форм живописи. По мнению соискателя, изобразительная форма дизайна всегда служит эстетико-прикладной цели (стр. 55 диссертации), что обуславливает наличие нескольких равнозначных форм объективного выражения произведений дизайна – объемно-пространственной и двухмерной. Указанный вывод положен в основу выдвинутой автором дефиниции произведения дизайна: совокупность идей и образов, получивших выражение в результате самостоятельного творческого труда автора по проектированию внешнего вида изделий (положение, выносимое на защиту № 3).

Не менее интересными представляются выводы, сделанные соискателем в процессе изучения особенностей оценки охраноспособности промышленных

образцов и объемных товарных знаков. На основе анализа российского и зарубежного законодательства, доктрины и правоприменительной практики автором определены подходы к исследованию технических функций, выполняемых признаками внешнего вида изделия, в отношении которого регистрируется промышленный образец (стр. 71-80 диссертации). Соискателем предлагается оригинальный подход к оценке объемного обозначения на наличие технических и эстетических функций (стр. 99-100, 103-104 диссертации, положение, выносимое на защиту № 6).

Одним из достоинств работы, свидетельствующим о её практической значимости, является сформулированные автором предложения о совершенствовании правового регулирования отношений, возникающих по поводу объектов промышленного дизайна (стр. 204-206 диссертации, приложение «Проект федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»). Разработанные автором рекомендации по снижению негативного влияния «кумулятивной» правовой охраны исследуемых объектов сделаны на основе полного и всестороннего анализа подходов к соотношению режимов правовой охраны (стр. 107-127 диссертации), вопросов столкновения исключительных прав на объекты промышленного дизайна (стр. 127-168 диссертации).

Основные научные положения, выводы и предложения нашли свое отражение в 9 научных работах, опубликованных автором, 4 из которых – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, в диссертации как и в любой творческой исследовательской работе содержится ряд дискуссионных положений. Так, по итогам диссертационного исследования сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства в сфере интеллектуальной собственности, некоторые из них, на мой взгляд, нуждаются в дополнительной аргументации.

1. Предложение об «исключении возможности осуществления

Федеральной службой по интеллектуальной собственности проверки регистрируемых в качестве товарных знаков обозначений на наличие конфликта с ранее возникшими авторскими правами» обсуждалось Советом по качеству Роспатента в декабре 2022г., были высказаны различные суждения, в том числе и такие, которые предложены диссертантом. В обоснование этой позиции приводились аргументы, что, осуществляя проверку регистрируемых в качестве товарных знаков обозначений на наличие конфликта с ранее возникшими авторскими правами, Роспатент выходит за пределы своей компетенции, поскольку п. 6 ст. 1483 ГК РФ содержит императивную норму: *«Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения»* и далее подпункты 1), 2), 3) уточняют, что *речь идет только о регистрируемых результатах интеллектуальной собственности.*

Представители иной точки зрения доказывали полезность проведения комплексной экспертизы, поскольку Роспатент, выдавая свидетельство о регистрации товарного знака, руководствуется диспозицией п. 6 ст. 1483 ГК РФ в широком смысле, т.е. несмотря на имеющиеся уточнения, он проверяет и на сходство до степени смешения с теми результатами интеллектуальной деятельности, которые не подлежат обязательной регистрации (например, прикладные произведения). Таким образом, Роспатент гарантирует правообладателю оригинальность обозначения во всех сферах творческой деятельности и предупреждает возможность конфликта прав и, соответственно, сокращает количество судебных споров.

Эта позиция отличается от Бернской конвенции от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979), допускающей возможность установления нескольких форм охраны сходных результатов творчества.

С учетом изложенного, на защите автору предлагается более четко сформулировать аргументы в обоснование новизны внесенного предложения.

2. Предложение соискателя о запрете «на предъявление автором

(правообладателем) требования о выплате компенсации за нарушение исключительного права на произведение при наличии у него исключительного права на идентичный либо производящий такое же общее впечатление промышленный образец (рассматриваемое правило не распространяется на случаи, когда промышленный образец перешел в общественное достояние).» по сути, является продолжением предложения о возможности установления нескольких форм охраны сходных результатов творчества. Поэтому с учетом ответа на первое замечание предлагается дополнить аргументы к данному тезису.

3. В тезисе 8, вынесенном на защиту, внесено предложение изменить механизм компенсации за нарушение авторских прав, с тем чтобы «требование о выплате компенсации за нарушение исключительного права на произведение не могло быть заявлено при наличии у автора или иного правообладателя исключительного права на идентичный либо производящий на информированного потребителя такое же общее впечатление промышленный образец», нуждается в дополнительной аргументации, так как речь идет не об изменении механизма компенсации за нарушение исключительного права на произведение, а об её отмене в случаях наличия у автора или иного правообладателя исключительного права на идентичный промышленный образец. Однако, поскольку велика вероятность конфликта между ранее возникшим исключительным правом на произведение и исключительным правом на регистрируемый промышленный образец, то предлагаемый автором запрет по сути лишает автора произведения защиты от плагиата.

4. Представляется, что соискатель излишне категоричен в выводе о содержательных границах исключительных прав на произведения дизайна и промышленные образцы (положение, выносимое на защиту № 4). В этой связи диссертанту предлагается пояснить, можно ли в целом соотносить указанные права, если перечень способов использования произведений и промышленных образцов (ст.ст. 1270, 1358 ГК РФ) является открытым?

Указанные вопросы являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку представленной работы.

Диссертационная работа А.Г. Королевой на тему «Исключительные права на объекты промышленного дизайна» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение задачи, имеющей существенное значение для развития цивилистической науки. Диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством. Основные положения диссертации изложены в автореферате и в публикациях автора.

Диссертация соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» и рекомендуется к защите, а её автор – Королева Анастасия Георгиевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
профессор департамента частного права
факультета права
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»



В.Н. Синельникова

«17» мая 2023 г.

Адрес: 101000, Россия, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Тел.: +7 (495) 772-95-90 (доб. 2235)

Электронная почта: hse@hse.ru

Сайт: <https://www.hse.ru>



*Подпись Синельниковой В.Н. заверено
подлинником по персоналу Конова В.Г.*